



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
02 мая 2017 года

Дело № А81-1490/2017

Резолютивная часть решения изготовлена 24 апреля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 02 мая 2017 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Лисянского Д.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осиповой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8904038130, ОГРН 1048900316948) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Архторг» (ИНН 2901248811, ОГРН 1142901006181) к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.27 КоАП РФ, при участии в судебном заседании:

- от заявителя – представитель не явился;
- от лица, привлекаемого к административной ответственности – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №2 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – заявитель, Инспекция, налоговый орган, административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Архторг» (далее – Общество, ООО «Архторг») к административной ответственности по части 1 статьи 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

От Общества отзыв на заявленные требования налогового органа не поступал.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили.

В определении о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству, назначении предварительного судебного заседания и назначении дела к судебному разбирательству от 24.03.2017 арбитражный суд указал на возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела в судебном заседании в случае, если лица, участвующие в деле, не



явились в предварительное судебное заседание, но были надлежащим образом извещены о времени и месте его проведения и от них не поступило возражений против рассмотрения дела в их отсутствие. В определении указано время судебного заседания арбитражного суда первой инстанции (24 апреля 2017 года в 11 часов 10 минут).

Учитывая, стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства по делу, не представили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание по настоящему делу и перешел к рассмотрению дела в суде первой инстанции.

В силу части 3 статьи 205 АПК РФ неявка участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела, материалы административного производства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, сотрудниками ОМВД России по г. Новый Уренгой, на основании сообщения потребителя от 04.11.2016, произведен осмотр кафе «Меркурий», расположенного по адресу: г. Новый Уренгой, ул. Магистральная, строение 110.

В ходе осмотра был установлен факт нахождения в указанном кафе лотерейного терминала (заводской №90100001004) с наименованием «Моментальная лотерея», принадлежащего ООО «Архторг» на праве аренды.

Установленные обстоятельства зафиксированы должностными лицами ОМВД в протоколе осмотра места происшествия от 14.11.2016.

Материалы проверки направлены ОМВД России по г. Новый Уренгой в налоговый орган.

Усмотрев в действиях Общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным органом 28.02.2017 составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе налоговый орган указал, что Общество является распространителем лотерейных билетов «Мобиус 55» и «Мобиус 75» (через лотерейных терминал, расположенный в кафе «Меркурий») Всероссийской негосударственной бестиражной лотереи «Мобиус», что является нарушением пункта 4 статьи 6.1, пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 11.11.2003 № 138-ФЗ «О лотереях», пункта 3 статьи 7 Федерального закона от 28.12.2013 № 416-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лотереях», федеральные законодательные акты Российской Федерации».

На основании указанного протокола Инспекция обратилась с настоящим заявлением в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за проведение лотереи без решения Правительства Российской Федерации о ее проведении, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в проведении лотереи без получения в установленном порядке соответствующего разрешения.

Федеральный закон от 11.11.2003 № 138-ФЗ «О лотереях» (далее - Закон №138-ФЗ, Закон о лотереях) определяет правовую основу государственного регулирования отношений, возникающих в области организации и проведения лотерей, в том числе виды и цели проведения лотерей, порядок их организации и проведения на территории Российской Федерации, устанавливает обязательные нормативы лотерей, порядок осуществления контроля за их организацией и проведением, а также ответственность лиц, участвующих в организации и проведении лотерей.

В соответствии с частью 4 статьи 6.1 Закона № 138-ФЗ не допускается проведение лотерей с использованием сети «Интернет» и иных средств связи, а также лотерейных терминалов, за исключением лотерей, указанных в части 4 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 13 Закона № 138-ФЗ установлено, что организаторами лотерей на основании решения Правительства Российской Федерации являются:

1) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта;

2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере бюджетной деятельности.

С 30.01.2014 вступили в силу изменения, внесенные в Закон о лотереях Федеральным законом от 28.12.2013 № 416-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лотереях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 416-ФЗ).

Согласно пояснительной записке к проекту данного Федерального закона, цель его принятия направлена на упразднение всех негосударственных лотерей, а также способствование повышению уровня защищенности граждан от действий лиц, стремящихся с помощью разрешительных положений российского законодательства осуществлять изъятие денежных средств у российских граждан в целях собственного обогащения, а также обеспечения получения дополнительных средств, которые можно будет направить на повышение благосостояния граждан.

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона № 416-ФЗ проведение региональных государственных лотерей, муниципальных лотерей, негосударственных лотерей и стимулирующих лотерей, за исключением экспертизы выигрышных лотерейных билетов (лотерейных квитанций), выплата, передача или предоставление выигрышей участникам лотерей прекращается до 1 июля 2014 года.

Как было указано ранее, Инспекция в данном случае пришла к выводу о нарушении Обществом пункта 4 статьи 6.1, пункта 1 статьи 13 Закона № 138-ФЗ, пункта 3 статьи 7 Закона № 416-ФЗ, поскольку Общество распространяло лотерейные билеты «Мобиус 55» и «Мобиус 75» (через лотерейный терминал, расположенный в кафе «Меркурий») Всероссийской негосударственной бестиражной лотереи «Мобиус».

Суд, исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, установил, что в данном случае материалами дела подтверждается факт совершения Обществом вменяемого ему правонарушения. При этом суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом,

объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе, об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью второй статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В статье 2 Закона №138-ФЗ приведены в частности, следующие основные понятия:

лотерея - игра, которая проводится в соответствии с договором и в которой одна сторона (оператор лотереи) проводит розыгрыш призового фонда лотереи, а вторая сторона (участник лотереи) получает право на выигрыш, если она будет признана выигравшей в соответствии с условиями лотереи. Договор между оператором лотереи и участником лотереи заключается на добровольной основе и оформляется выдачей лотерейного билета, лотерейной квитанции либо электронным лотерейным билетом. На лотерейном билете, лотерейной квитанции, электронном лотерейном билете обязательно присутствие лотерейной комбинации, нанесенной (внесенной) на стадии изготовления (создания) соответствующего документа и (или) участником лотереи;

проведение лотереи - оказание услуг по осуществлению мероприятий, включающих в себя распространение (реализацию, учет) лотерейных билетов, электронных лотерейных билетов, учет лотерейных квитанций, заключение договоров с изготовителем лотерейных билетов, изготовителем лотерейного оборудования, лотерейных терминалов, распространителями и (или) иных необходимых для проведения лотереи договоров, заключение договоров с участниками лотереи, в том числе прием и учет лотерейных ставок, розыгрыш призового фонда лотереи, экспертизу выигрышных лотерейных билетов, лотерейных квитанций, электронных лотерейных билетов, выплату, передачу или предоставление выигрышей участникам лотереи;

лотерейное оборудование - устройство (генератор случайных чисел, механическое, электрическое, электронное или иное техническое устройство), используемое для определения выигравшей лотерейной комбинации (выигравших лотерейных комбинаций) тиражной лотереи.

В рассматриваемом случае факт распространения ООО «Архторг» лотерейных билетов «Мобиус 55» и «Мобиус 75» Всероссийской негосударственной бестиражной

лотереи «Мобиус» через лотерейный терминал, расположенный в кафе «Меркурий», а соответственно, проведение лотереи, подтверждается следующим.

Во-первых, в протоколе осмотра места происшествия от 14.11.2016 зафиксировано, что в кафе «Меркурий», расположенном по адресу: г. Новый Уренгой, ул. Магистральная, строение 110, находится аппарат с наименованием «Моментальная лотерея», аппарат находится в рабочем состоянии, подключен к сети, на экране аппарата имеется картинка с надписью: «Оплатите билет». К протоколу осмотра прилагаются фотоснимки.

Распространение (реализация) лотерейных билетов, в силу статьи 2 Закона №138-ФЗ, признается проведением лотереи.

Во-вторых, судом установлено, что между ООО «Архторг» (Арендатор) и ООО «Калинка Риэлти» (Арендодатель) 03.01.2015 был заключен договор аренды оборудования №1, на основании которого ООО «Архторг» приняло во временное владение и пользование оборудование - устройства по реализации лотерейных билетов Л1. Данные устройства были переданы Обществу в аренду по актам приема-передачи.

Таким образом, Обществом в аренду были приняты устройства по реализации лотерейных билетов Л1.

Также судом установлено, что в деле имеются объяснения Волкова О.К. и Васильцова А.А. - представителей ООО «Архторг», которые подтвердили факт осуществления Обществом деятельности по распространению лотерейных билетов.

Кроме того, суд считает необходимым отметить следующее.

Как усматривается из материалов дела, 03.01.2015 между ООО «Архторг» (Исполнитель) и ООО «Калинка Риэлти» (Заказчик) был заключен договор возмездного оказания услуг № 1У/15, на основании которого ООО «Архторг» обязалось предоставлять услуги по обслуживанию автоматизированного процесса распространения лотерейных билетов лотерей, перечень которых указан в приложении к настоящему договору, а заказчик обязался оплачивать исполнителю оказанные услуги в размере и порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

В пункте 2.2 договора возмездного оказания услуг от 03.01.2015 № 1У/15 указано, что исполнитель должен информировать заказчика о всех нарушениях автоматизированного процесса распространения лотерейных билетов и технического обслуживания устройства, по обеспечению работоспособности, распространению лотерейных билетов, процесса распространения.

В пунктах 3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.6 договора возмездного оказания услуг от 03.01.2015 № 1У/15 указано, что исполнитель обязуется своевременно в письменном виде оповещать заказчика о необходимости представлять упакованные лотерейные билеты для осуществления автоматизированного процесса распространения; осуществлять прием упаковок с лотерейными билетами по накладной от заказчика в течение 5 рабочих дней с момента получения оповещения заказчика о готовности передать упаковки билетов; своевременно осуществлять перечисления денежных средств, вырученных в процессе автоматизированного распространения лотерейных билетов.

Заказчик в свою очередь обязался обеспечить выплату вознаграждения исполнителю за оказанные услуги в размере, порядке и на условиях, предусмотренных

настоящим договором (пункт 3.2.1 договора возмездного оказания услуг от 03.01.2015 № 1У/15).

Указанный договор заключен на срок до 01.08.2016.

Также 03.01.2015 к договору возмездного оказания услуг от 03.01.2015 № 1У/15 было подписано дополнительное соглашение с указанием лотерей, обслуживание автоматизированного процесса, распространение которых осуществляет ООО «Архторг». Дополнительное соглашение подписано на срок до 01.08.2016.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации услуга в качестве предмета договора неотделима от процесса ее оказания и потребляется в процессе исполнения договора возмездного оказания услуг, следовательно, указанные по договорам услуги не имеют материального результата, который можно было бы сдать или принять; оплате подлежат фактически оказанные услуги.

В данном случае в деле отсутствуют доказательства исполнения условий договора возмездного оказания услуг от 03.01.2015 №1У/15, в том числе, в деле отсутствуют доказательства того, что ООО «Архторг» информировало ООО «Калинка Риэлти» о том, что какое-либо устройство по реализации лотерейных билетов находится в нерабочем состоянии.

С учетом отсутствия в деле доказательств исполнения указанного договора возмездного оказания услуг, при наличии договора аренды оборудования №1 от 03.01.2015, на основании которого ООО «Архторг» приняло во владение и пользование устройства по реализации лотерейных билетов Л1, и наличии объяснений представителей Общества Волкова О.К. и Васильцова А.А., суд, оценив в совокупности перечисленные доказательства, пришел к выводу о том, что имеющимися в деле доказательствами подтверждается тот факт, что Общество распространяло лотерейные билеты негосударственной лотереи через лотерейный терминал, расположенный в кафе «Меркурий».

Указанные действия Общества в силу процитированных выше норм права образуют объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии вины Общества в совершении вменяемого ему правонарушения, в деле отсутствуют.

При таких обстоятельствах наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является установленным.

Годичный срок давности привлечения Общества к административной ответственности не истек на момент рассмотрения дела в суде, а потому возможность привлечения ООО «Архторг» к административной ответственности не утрачена.

Оснований для применения к Обществу положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

Оценив все представленные в материалы дела доказательства, суд считает необходимым привлечь Общество к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.27 КоАП РФ, с назначением наказания, установленного названной нормой.

В соответствии с частью 1 статьи 14.27 КоАП РФ проведение лотереи без решения Правительства Российской Федерации о ее проведении влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, приведен в статье 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является исчерпывающим.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее в рамках дел №А81-132/2016 (решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.09.2016), №А81-133/2016 (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016), №А81-240/2016 (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2016) по заявлению Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ямало-Ненецкому автономному округу ООО «Архторг» было

привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.27 КоАП РФ за аналогичные правонарушения с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 руб. в рамках каждого из указанных дел.

Учитывая данное обстоятельство, отягчающее административную ответственность, суд считает необходимым назначить Обществу наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

привлечь общество с ограниченной ответственностью «Архторг» (ИНН 2901248811, ОГРН 1142901006181, дата государственной регистрации 09.06.2014; место нахождения: 163002, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Павла Усова, д.45, кв.19) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу по реквизитам: получатель Управление Федерального Казначейства по ЯНАО (Межрайонная ИФНС России №2 по ЯНАО), банк получателя РКЦ г. Салехард, ИНН 8903009190, счет 40101810500000010001, КПП 890301001, БИК 047182000, КБК 18211603030016000140, ОКТМО 71916151.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа, представить в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

В соответствии с частью 4.2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого округа.

Судья

Д.П. Лисянский